



**СВОДНЫЙ ДОКЛАД  
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ  
О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ  
ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ  
ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ  
ЗА 2012 ГОД**

Ханты-Мансийск, 2013 год



## СОДЕРЖАНИЕ

НОРМАТИВНО – ПРАВОВАЯ БАЗА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНТОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ ЗА 2012 ГОД.....	5
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ.....	6
ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА – ЮГРЫ.....	7
КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ АВТОНОМНОГО ОКРУГА.....	8
ЧИСЛО СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАСЧЕТЕ НА 10 ТЫС. ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ.....	9
ОБЪЕМ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ) В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЖИТЕЛЯ.....	10
ДОЛЯ НАЛОГОВЫХ И НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ПОСТУПЛЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ НОРМАТИВАМ ОТЧИСЛЕНИЙ) В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ СОБСТВЕННЫХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (БЕЗ УЧЕТА СУБВЕНЦИЙ).....	11
ДОЛЯ ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 1 - 6 ЛЕТ, СОСТОЯЩИХ НА УЧЕТЕ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ДОШКОЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 1 - 6 ЛЕТ.....	12
ДОЛЯ ВЫПУСКНИКОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, СДАВШИХ ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И МАТЕМАТИКЕ, В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ ВЫПУСКНИКОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, СДАВАВШИХ ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО ДАННЫМ ПРЕДМЕТАМ.....	13



## СОДЕРЖАНИЕ

ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ВВЕДЕННАЯ В ДЕЙСТВИЕ ЗА 1 ГОД, В СРЕДНЕМ НА 1 ЖИТЕЛЯ.....	14
ДОЛЯ НАСЕЛЕНИЯ, ПОЛУЧИВШЕГО ЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ И УЛУЧШИВШЕГО ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ В ОТЧЕТНОМ ГОДУ, В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ, СОСТОЯЩЕГО НА УЧЕТЕ В КАЧЕСТВЕ НУЖДАЮЩЕГОСЯ В ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ.....	15
ДОЛЯ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЕН ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ.....	16
ПЛОЩАДЬ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ С ДАТЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ИЛИ ПОДПИСАНИЯ ПРОТОКОЛА О РЕЗУЛЬТАТАХ ТОРГОВ (КОНКУРСОВ, АУКЦИОНОВ) НЕ БЫЛО ПОЛУЧЕНО РАЗРЕШЕНИЕ НА ВВОД В ЭКСПЛУАТАЦИЮ.....	17
УДЕЛЬНАЯ ВЕЛИЧИНА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ.....	18
УДЕЛЬНАЯ ВЕЛИЧИНА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ БЮДЖЕТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ.....	19
УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.....	20
РЕКОМЕНДАЦИИ ОРГАНАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ АВТОНОМНОГО ОКРУГА ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИТОГАМ 2012 ГОДА.....	21



## **НОРМАТИВНО – ПРАВОВАЯ БАЗА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

- ✓ Указ Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».
- ✓ Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента РФ от 7.05.2012 № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления».
- ✓ Постановление Губернатора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 24 марта 2009 года № 36 «О реализации в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года №1313-р».
- ✓ Распоряжение Правительства автономного округа от 15.03.2013 № 92-рп «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа - Югры».



## ВВЕДЕНИЕ

Комплексная оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа была определена на основании значений 12 сводных индексов показателей эффективности, в том числе 3 интегральных. Наибольший весовой коэффициент присвоен показателю «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления» – 20 %.

Расчет значения сводных индексов показателей эффективности произведен с учетом удельного веса 60 % для достигнутой динамики и 40 % для достигнутого объема. При этом сводные индексы определены на основе индексов среднего темпа роста и среднего объема, учитывающих трехлетнюю динамику используемых показателей.

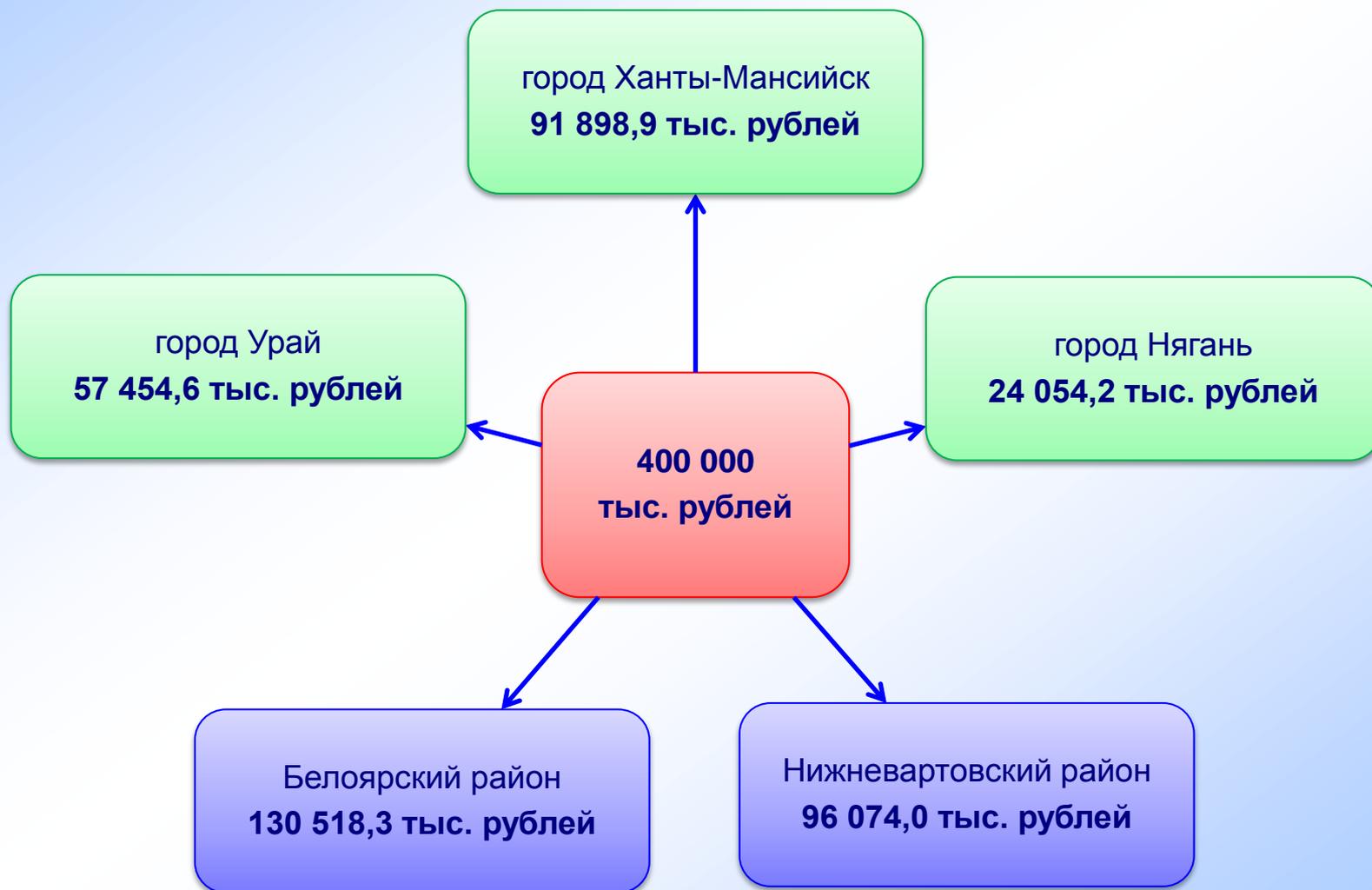
По результатам проведенной оценки сформирован сводный доклад Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «О результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Ханты-Мансийского автономного округа – Югры» за 2012 год.

Результаты мониторинга позволяют определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления муниципальных образований автономного округа, сформировать перечень мероприятий по повышению результативности их деятельности, а также выявить внутренние ресурсы (финансовые, материально-технические, кадровые и др.) для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг.

В отчетном году гранты распределены по 5 муниципальным образованиям, достигшим наилучших значений комплексной оценки эффективности деятельности. Пять муниципальных образований составляют первые 3 городских округа (Ханты-Мансийск, Урай, Нягань) и первые 2 муниципальных района (Белоярский, Нижневартовский) в сформированной рейтинговой таблице.



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГРАНТОВ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ОЦЕНКИ ЗА 2012 ГОД



**ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О ГОРОДСКИХ ОКРУГАХ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ**

<b>Наименование городского округа</b>	<b>Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. человек</b>	<b>Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)</b>
город Когалым	59,5	<a href="http://www.admkogalym.ru/">http://www.admkogalym.ru/</a>
город Лангепас	42,6	<a href="http://www.admlangepas.ru">http://www.admlangepas.ru</a>
город Мегион	55,6	<a href="http://www.admmegion.ru">http://www.admmegion.ru</a>
город Нефтеюганск	125,5	<a href="http://admugansk.ru">http://admugansk.ru</a>
город Нижневартовск	261,0	<a href="http://www.n-vartovsk.ru">http://www.n-vartovsk.ru</a>
город Нягань	55,6	<a href="http://www.admnyagan.ru">http://www.admnyagan.ru</a>
город Покачи	17,2	<a href="http://www.admpokachi.ru">http://www.admpokachi.ru</a>
город Пыть-Ях	41,0	<a href="http://www.pyadm.ru">http://www.pyadm.ru</a>
город Радужный	43,6	<a href="http://www.admrad.ru">http://www.admrad.ru</a>
город Сургут	321,1	<a href="http://www.admsurgut.ru">http://www.admsurgut.ru</a>
город Урай	39,5	<a href="http://www.uray.ru/">http://www.uray.ru/</a>
город Ханты-Мансийск	88,0	<a href="http://www.admhmansy.ru">http://www.admhmansy.ru</a>
город Югорск	35,1	<a href="http://www.ugorsk.ru/">http://www.ugorsk.ru/</a>

**ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ О МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ ХАНТЫ-МАНСИЙСКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА - ЮГРЫ**

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в отчетном году, тыс. человек	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети Интернет (адрес официального сайта муниципального образования)
Белоярский район	30,0	город Белоярский	<a href="http://www.admbel.ru">www.admbel.ru</a>
Березовский район	24,9	пгт. Березово	<a href="http://www.mrberezovo.ru">www.mrberezovo.ru</a>
Кондинский район	33,4	пгт. Междуреченский	<a href="http://www.admkonda.ru/">http://www.admkonda.ru/</a>
Нефтеюганский район	44,4	город Нефтеюганск	<a href="http://www.admoil.ru/">http://www.admoil.ru/</a>
Нижневартовский район	36,4	город Нижневартовск	<a href="http://www.nvraion.ru">http://www.nvraion.ru</a>
Октябрьский район	31,2	пгт. Октябрьский	<a href="http://www.oktregion.ru">http://www.oktregion.ru</a>
Советский район	48,2	город Советский	<a href="http://www.admsov.ru/">http://www.admsov.ru/</a>
Сургутский район	118,8	город Сургут	<a href="http://www.admsr.ru">http://www.admsr.ru</a>
Ханты-Мансийский район	20,1	город Ханты-Мансийск	<a href="http://www.hmrn.ru/">http://www.hmrn.ru/</a>

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ АВТОНОМНОГО ОКРУГА**

Муниципальные образования	РАНГ		
	2011 год (43 показателя по 4 сферам)	2012 год (12 показателей)	Изменения (+/-)
Белоярский район	1	1	
Нижневартовский район	2	2	
Нефтеюганский район	3	3	
г.Ханты-Мансийск	10	4	
Ханты-Мансийский район	20	5	
г.Урай	18	6	
г.Нягань	5	7	
г.Сургут	6	8	
г.Лангепас	7	9	
г.Покачи	12	10	
г.Когалым	4	11	
г.Мегион	15	12	
Советский район	19	13	
г.Нижневартовск	8	14	
Сургутский район	9	15	
г.Радужный	16	16	
г.Югорск	11	17	
Кондинский район	21	18	
г.Нефтеюганск	13	19	
г.Пыть-Ях	14	20	
Октябрьский район	17	21	
Березовский район	22	22	

**ЧИСЛО СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РАСЧЕТЕ НА 10 ТЫС. ЧЕЛОВЕК НАСЕЛЕНИЯ**

В 2012 году на территории автономного округа осуществляла свою деятельность 83 371 единица субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе: 23 244 малых предприятия (2011 год – 22 814), 235 средних предприятий (2011 год – 228), 59 892 индивидуальных предпринимателя (2011 год – 52 592).

С учетом наилучшей динамики за период 2009-2012 годов лидером по показателю является город Ханты-Мансийск. Наибольший объем показателя зафиксирован в городе Нягань – 719,3 единиц, занявшем второе место.

Среди муниципальных образований автономного округа отмечается положительная динамика по показателю. Единственной территорией с отрицательной динамикой является Березовский район, значение показателя по сравнению с 2011 годом уменьшилось с 393,3 до 373,5 единиц.

В связи с низким средним объемом показателя эффективности, а также невысокими темпами роста аутсайдером является Сургутский район.



## ОБЪЕМ ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ) В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО ЖИТЕЛЯ



Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя автономного округа составил 406,2 тыс. рублей, увеличившись на 15,1 тыс. рублей по сравнению с 2011 годом.

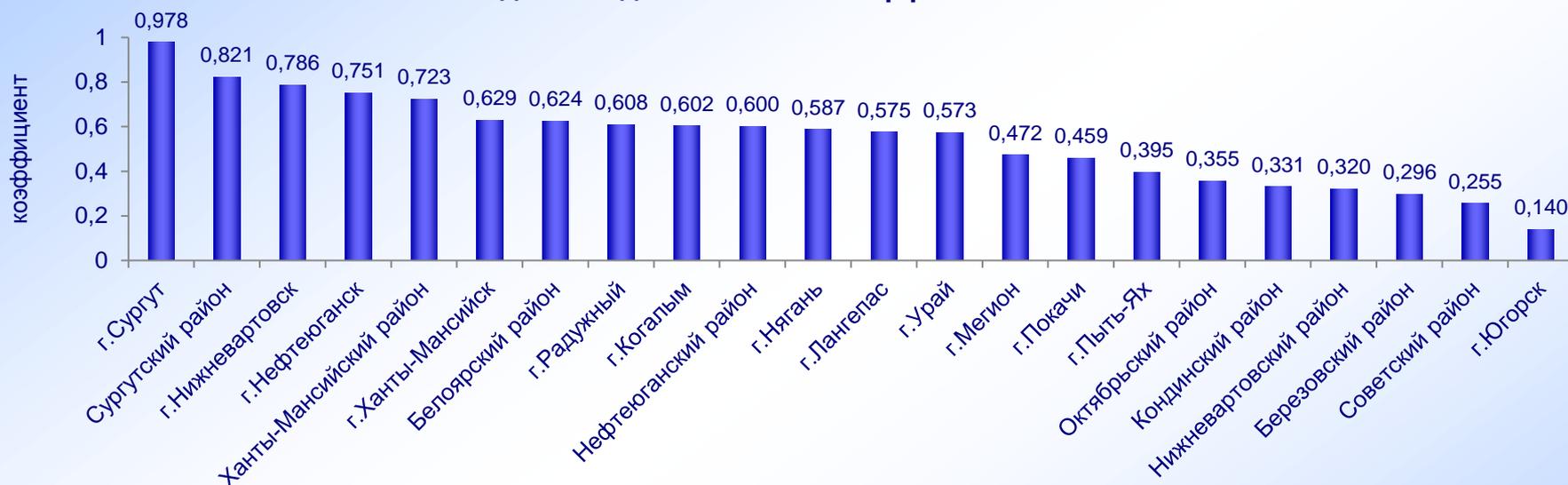
Наибольший объем вложенных инвестиционных средств на душу населения отмечен в районах, на территории которых осуществляются капитальные вложения в развитие производственных мощностей нефтяными компаниями: в Ханты-Мансийском районе – 3 642,5 тыс. рублей, Нефтеюганском районе – 1 721,8 тыс. рублей, Сургутском районе – 1 466,3 тыс. рублей, Нижневартовском районе – 1 328,2 тыс. рублей. В 11 муниципальных образованиях отмечается уменьшение объемов инвестиций в расчете на 1 жителя. Наибольшее снижение отмечается в Нижневартовском районе, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года негативная динамика составила 27,9 процентных пункта.

Минимальное значение показателя зафиксировано в Березовском районе – 11,0 тыс. рублей, а также в городах: Лангепас – 12,0 тыс. рублей, Покачи – 16,1 тыс. рублей, Югорск – 17,3 тыс. рублей.



## ДОЛЯ НАЛОГОВЫХ И НЕНАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ МЕСТНОГО БЮДЖЕТА (ЗА ИСКЛЮЧЕНИЕМ ПОСТУПЛЕНИЙ НАЛОГОВЫХ ДОХОДОВ ПО ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ НОРМАТИВАМ ОТЧИСЛЕНИЙ) В ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ СОБСТВЕННЫХ ДОХОДОВ БЮДЖЕТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (БЕЗ УЧЕТА СУБВЕНЦИЙ)

### Сводный индекс показателя эффективности



### Индекс среднего объема показателя



### Индекс среднего темпа роста показателя



В 2012 году доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований (без учета субвенций) составила 50 %, что выше аналогичного показателя предыдущего года на 7 %. Наибольшее значение показателя – 76,9 %, а также высокие темпы роста по итогам 2009-2012 годов позволили городу Сургуту занять первое место. Также достигли наибольших результатов по итогам 2012 года Сургутский район – 76,5 % (2 место) и город Нижневартовск – 67,6 % (3 место).

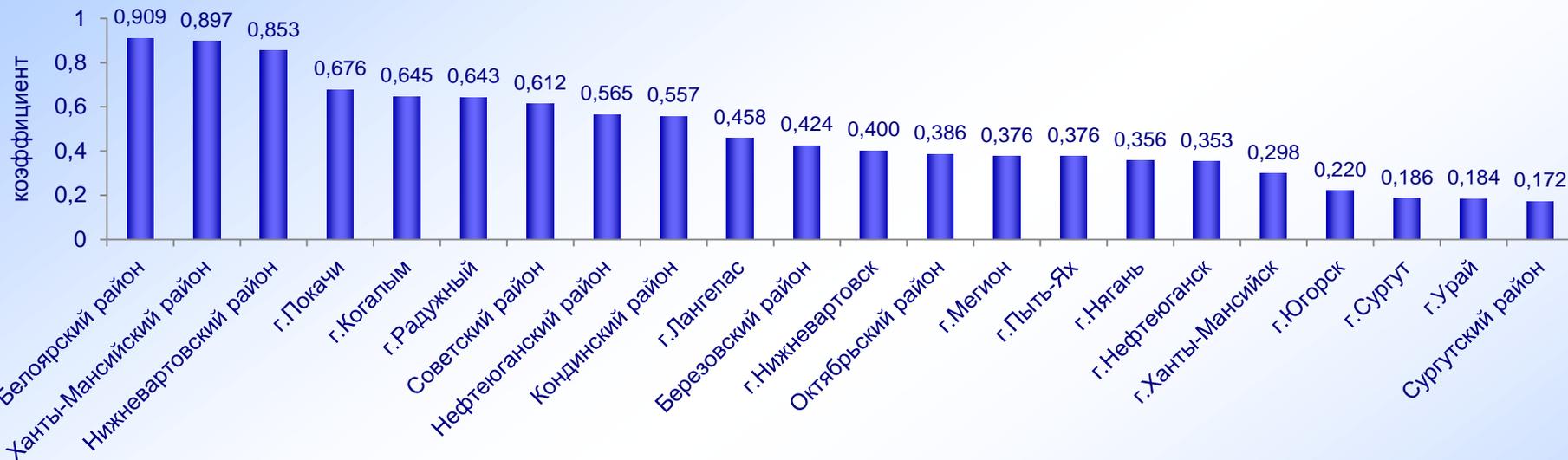
В целом, среди муниципальных образований наблюдается положительная динамика, лишь в 4 территориях значение показателя ниже уровня прошлого года: городах Пыть-Ях и Мегион, а также Березовском и Советском районах.

Наименьшие темпы роста за период 2009-2012 годов зафиксированы в городе Югорск, занявшем в итоге последнее место.



## ДОЛЯ ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 1 - 6 ЛЕТ, СОСТОЯЩИХ НА УЧЕТЕ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ В МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ДОШКОЛЬНЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ ДЕТЕЙ В ВОЗРАСТЕ 1 - 6 ЛЕТ

### Сводный индекс показателя эффективности



### Индекс среднего объема показателя



### Индекс среднего темпа роста показателя



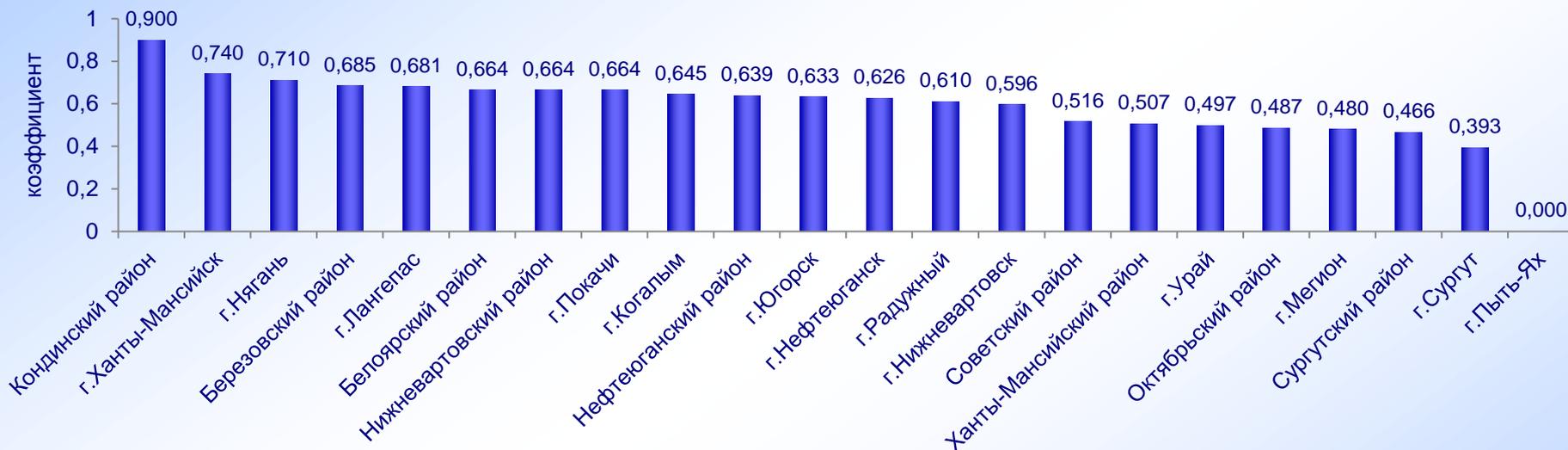
В 2012 году в автономном округе доля детей в возрасте 1 - 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет составила 38,8 %, что меньше, чем в 2011 году на 1,8 процентных пункта. Достигнув наилучших значений среднего объема показателя эффективности и высоких темпов снижения за период 2009 – 2012 годов, лидирующие позиции среди муниципальных образований автономного округа заняли Белоярский, Ханты-Мансийский и Нижневартовский районы. В результате реализации поэтапной программы ликвидации очередности в дошкольных образовательных учреждениях, наиболее низкой доли детей, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, достиг Ханты-Мансийский район – 9,2 %, при этом по сравнению с 2011 годом уменьшение составило 22,3 процентных пункта.

В городе Ханты-Мансийске, несмотря на снижение показателя на 12,6 процентных пункта, очередность по-прежнему составляет более 50%. Также, очередность свыше 50 % отмечается в Сургутском районе и городе Сургут, при этом выражена тенденция к дальнейшему увеличению.



**ДОЛЯ ВЫПУСКНИКОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, СДАВШИХ ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И МАТЕМАТИКЕ, В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ ВЫПУСКНИКОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ, СДАВАВШИХ ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ПО ДАННЫМ ПРЕДМЕТАМ**

**Сводный индекс показателя эффективности**



**Индекс среднего объема показателя**



**Индекс среднего темпа роста показателя**



В 2012 году прохождение итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена по русскому языку и математике было обязательным, среднее значение показателя в автономном округе составило 99,5 %. Повышение качества подготовки учащихся к итоговой аттестации позволили Кондинскому району в 2012 году достигнуть 100 % значения и с учетом высокой динамики занять первое место по показателю.

В отчетном периоде в 6 муниципальных образованиях автономного округа все ученики сдали единый государственный экзамен, при этом в городе Покачи, Белоярском и Нижневартовском районах 100 % результат отмечается на протяжении периода 2009-2012 годов.

По сравнению с 2011 годом, у 9 муниципальных образований автономного округа наблюдается снижение показателя. Наименьшая доля сдавших единый государственный экзамен в городе Пыть-Ях – 96,4 %, при этом муниципальное образование является аутсайдером как по среднему объему показателя эффективности, так и по темпам роста.



## ОБЩАЯ ПЛОЩАДЬ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ, ВВЕДЕННАЯ В ДЕЙСТВИЕ ЗА 1 ГОД, В СРЕДНЕМ НА 1 ЖИТЕЛЯ



В 2012 году в автономном округе было введено 1 021,8 тыс. кв. метров общей площади квартир, что составило 134,9 % по сравнению с 2011 годом, в том числе индивидуального жилья – 163,2 тыс. кв. м, или 119,2 %.

С учетом наилучшей динамики за период 2009-2012 годов по показателю «общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год, в среднем на 1 жителя» лидирующие позиции занимают город Когалым и Нефтеюганский район.

Наибольшая площадь жилых помещений, введенная в действие за 2012 год, зафиксирована в городе Ханты-Мансийск – 1,4 кв. м и Советском районе – 1,1 кв. м.

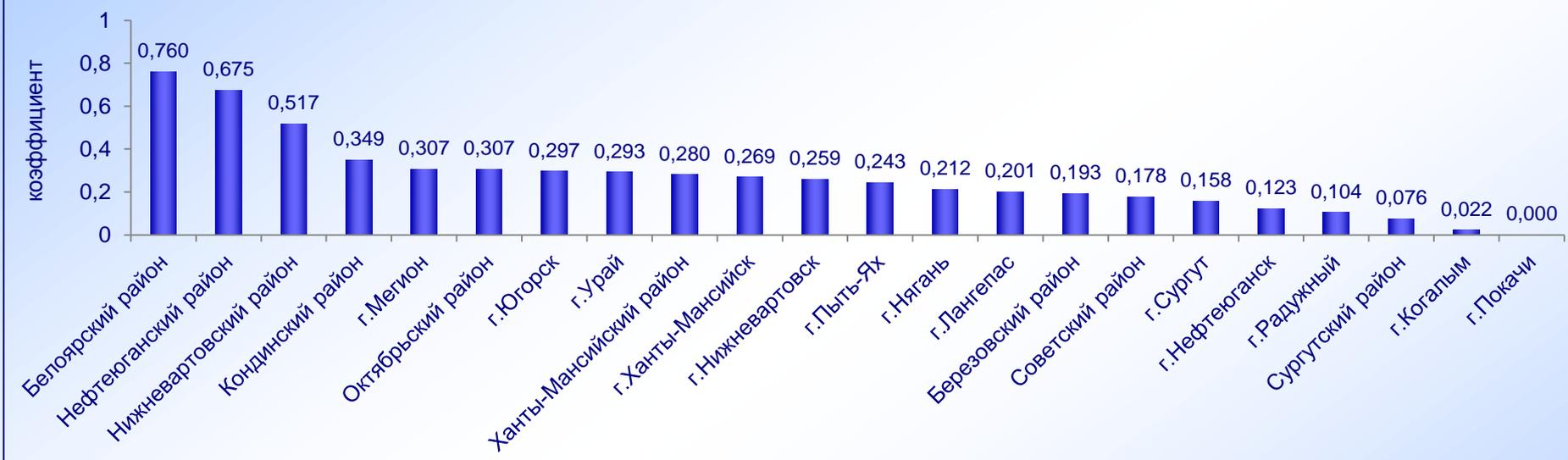
Положительная динамика по вводу жилья за 2012 год отмечается в 20 муниципальных образованиях автономного округа, снижение показателя зафиксировано в городе Югорск (43,8 % по отношению к 2011 году) и Сургутском районе (66,7 % по отношению к 2011).

Аутсайдером по показателю является город Радужный, где общая площадь жилых помещений, введенная в действие за 1 год, в среднем на 1 жителя является наименьшей среди муниципальных образований автономного округа – 0,1 кв. м.



## ДОЛЯ НАСЕЛЕНИЯ, ПОЛУЧИВШЕГО ЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ И УЛУЧИВШЕГО ЖИЛИЩНЫЕ УСЛОВИЯ В ОТЧЕТНОМ ГОДУ, В ОБЩЕЙ ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ, СОСТОЯЩЕГО НА УЧЕТЕ В КАЧЕСТВЕ НУЖДАЮЩЕГОСЯ В ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЯХ

### Сводный индекс показателя эффективности



### Индекс среднего объема показателя



### Индекс среднего темпа роста показателя



В 2012 году в автономном округе очередность семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, составила 45 751 человек, сократившись на 1,5 % (по сравнению с 2011 годом), 665 семей улучшили свои жилищные условия.

Наибольшая доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, отмечается в Белоярском районе – 37,2 %, занявшем первое место. В тройке лидеров также Нефтеюганский и Нижневартовский районы, обеспечившие высокие темпы роста показателя за период 2009 – 2012 годов. В целом на территории автономного округа складывается благоприятная ситуация по обеспечению нуждающихся граждан жильем, в 17 муниципальных образований отмечается рост показателя по сравнению с 2011 годом.

Последнее место по показателю занимает город Покачи, где зафиксирован как наименьший средний объем, так и минимальные темпы роста показателя среди муниципальных образований автономного округа.



## ДОЛЯ МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМОВ, РАСПОЛОЖЕННЫХ НА ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКАХ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ ОСУЩЕСТВЛЕН ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КАДАСТРОВЫЙ УЧЕТ



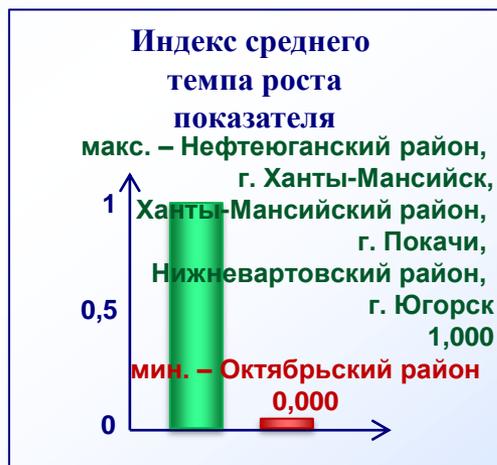
В 2012 году в автономном округе доля земельных участков под многоквартирными домами, поставленных на государственный кадастровый учёт, в среднем по округу составила 75 %, увеличившись по сравнению с 2011 годом на 12 %.

С учетом высоких темпов роста показателя за период 2009-2012 годов тройку лидеров составили Нефтеюганский район, город Ханты-Мансийск и город Сургут. При этом следует отметить, что 100 % значения показателя в отчетном периоде достигли города: Когалым, Лангепас, Покачи, Пыть-Ях; районы: Белоярский, Березовский, и Сургутский.

Наименьшее значение показателя в 2012 году зафиксировано в городе Нижневартовск – 16,5 %, составившем с городом Нягань и Октябрьским районом тройку аутсайдеров.



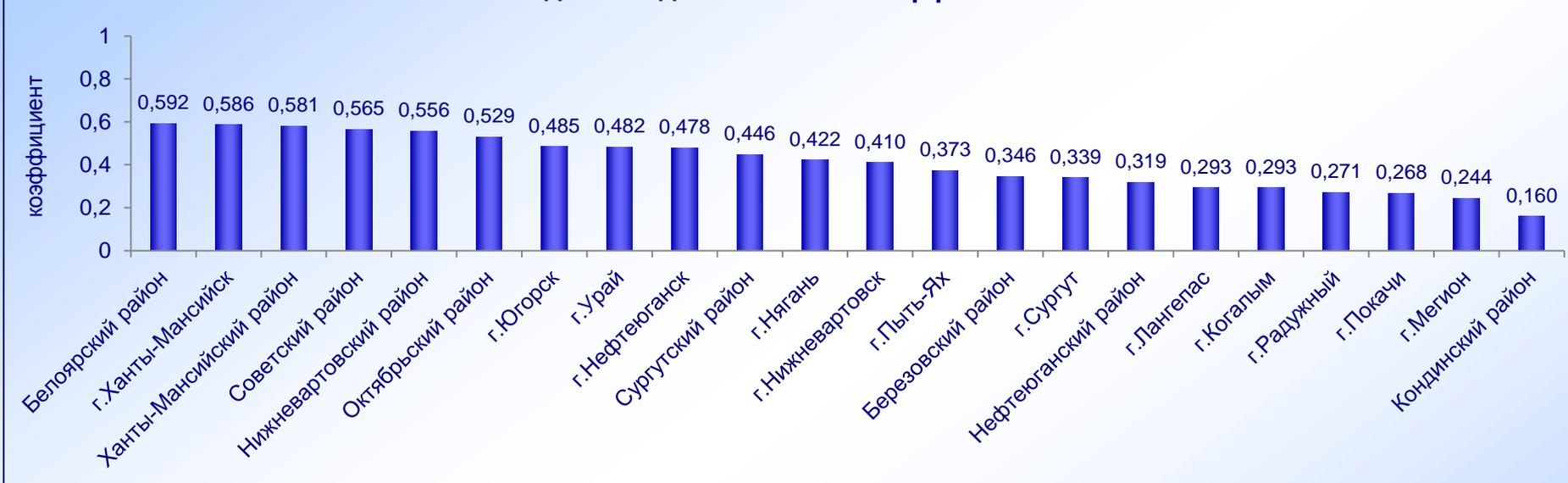
**ПЛОЩАДЬ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ, ПРЕДОСТАВЛЕННЫХ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ С ДАТЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА ИЛИ ПОДПИСАНИЯ ПРОТОКОЛА О РЕЗУЛЬТАТАХ ТОРГОВ (КОНКУРСОВ, АУКЦИОНОВ) НЕ БЫЛО ПОЛУЧЕНО РАЗРЕШЕНИЕ НА ВВОД В ЭКСПЛУАТАЦИЮ**



В 2012 году земельные участки, предоставленные для строительства, в отношении которых не были получены разрешения на ввод в эксплуатацию как в части жилищного строительства, так и иных объектов капитального строительства, отсутствуют в 6 муниципальных образованиях автономного округа. Три из них закономерно стали лидерами по показателю – это Нефтеюганский район, город Ханты-Мансийск и Ханты-Мансийский район.

В целом муниципальные образования автономного округа продемонстрировали положительную динамику, 20 муниципальных образований автономного округа не допустили роста значения показателя в части жилищного строительства, 18 – в части иных объектов капитального строительства.

В 2012 году наибольшая площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения об их предоставлении или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не были получены разрешения на ввод в эксплуатацию в отношении объектов жилищного строительства (в течение 3 лет), наблюдается в городе Сургут – 78,3 тыс. кв. м, в отношении иных объектов капитального строительства (в течение 5 лет) – в городе Нефтеюганск – 873,4 тыс. кв. м.

**УДЕЛЬНАЯ ВЕЛИЧИНА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ В МНОГОКВАРТИРНЫХ ДОМАХ****Сводный индекс показателя эффективности****Индекс среднего объема показателя****Индекс среднего темпа роста показателя**

В 2012 году во всех муниципальных образованиях, по сравнению с 2011 годом, наблюдается снижение потребления горячей воды, в 21 территории – потребления холодной воды. Девятнадцать городов и районов автономного округа достигли снижения потребления тепловой энергии. Следует отметить, что максимальный рост, зафиксированный в городе Когалым, составил всего 0,02 ГКал. на 1 кв. м общей площади. Устойчивая тенденция к снижению потребления тепловой энергии в многоквартирных домах также имеет особенно важное значение, если учесть, что в структуре потребления энергоносителей в ЖКК в натуральном выражении доля тепловой энергии является наибольшей и составляет 71 %.

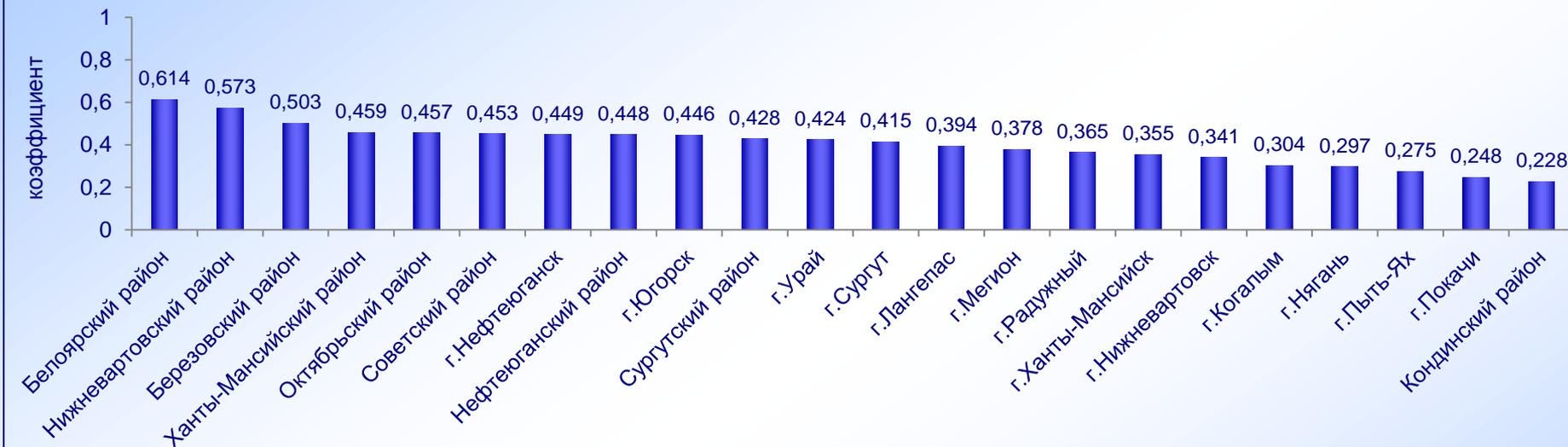
В отчетном периоде лидирующие позиции занимают Белоярский район и город Ханты-Мансийск, достигшие наилучшего среднего объема показателя эффективности; третье место занял Ханты-Мансийский район, обеспечивший наилучший темп роста за период 2009-2012 годов.

С учетом худших значений показателей эффективности и среднего темпа роста аутсайдером является Кондинский район, где за отчетный период отмечается наибольшее значение потребления электроэнергии, – 1716,38 кВт.ч на 1 проживающего.

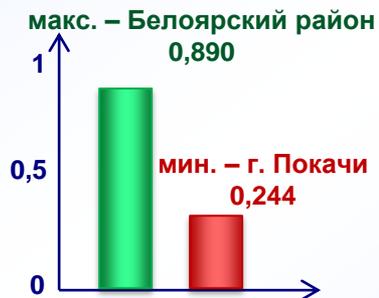


## УДЕЛЬНАЯ ВЕЛИЧИНА ПОТРЕБЛЕНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ БЮДЖЕТНЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ

### Сводный индекс показателя эффективности



### Индекс среднего объема показателя



### Индекс среднего темпа роста показателя

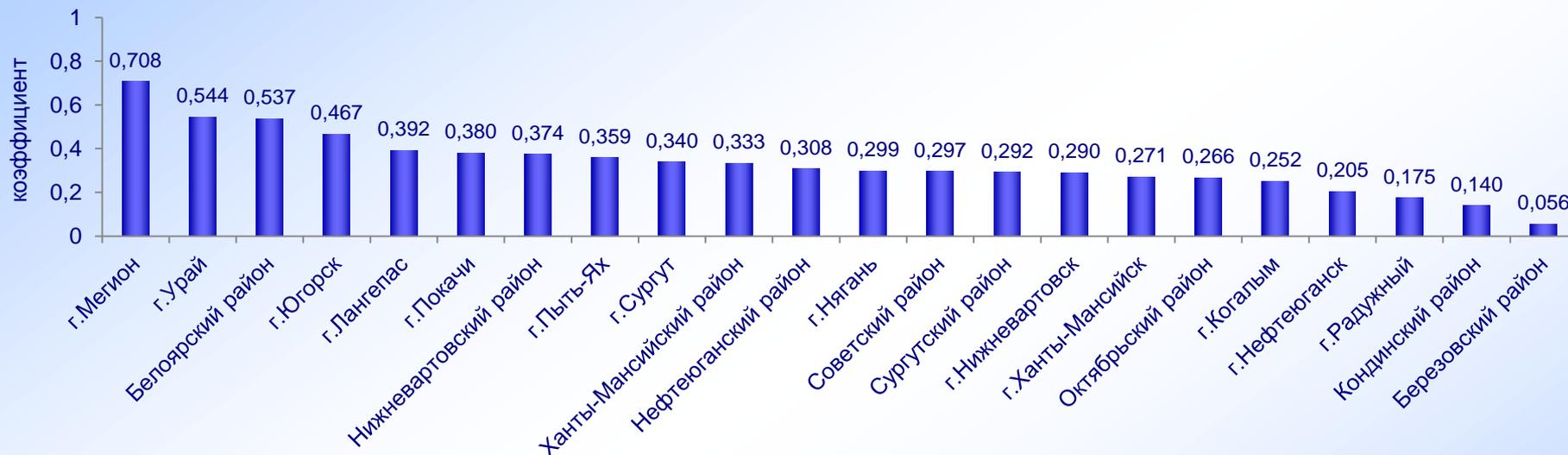
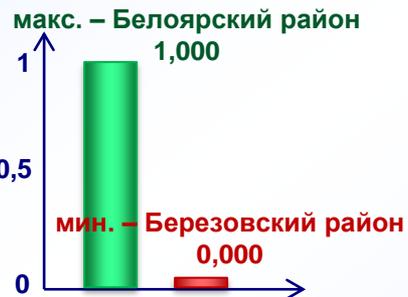


В 2012 году в автономном округе, по сравнению с 2011 годом, во всех муниципальных образованиях отмечается снижение потребления тепловой энергии муниципальными бюджетными учреждениями, 21 муниципальное образование достигло положительной динамики в части потребления горячей воды, в 20 муниципальных образованиях зафиксировано уменьшение потребления холодной воды.

Благоприятная ситуация обусловлена осуществлением контроля за объемами потребления, недопущением роста потребления энергоресурсов, реализацией мероприятий по энергосбережению муниципальными бюджетными учреждениями.

Лидером по показателю является Белоярский район, достигший наилучшего значения среднего объема показателя, второе и третье места заняли Нижневартовский и Березовский районы, продемонстрировавшие наилучшую динамику.

Худшие значения показателя эффективности зафиксированы в городе Покачи и Кондинском районе.

**УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ****Сводный индекс показателя эффективности****Индекс среднего объема показателя****Индекс среднего темпа роста показателя**

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления является показателем с наибольшим весовым коэффициентом, оказывая решающее влияние на расчет комплексной оценки.

Опрос проводился в 2 этапа (март, октябрь) методом телефонного интервью по 43 вопросам. В каждом городском округе и муниципальном районе автономного округа были опрошены 300 респондентов на каждом этапе.

В 2012 году с учетом наилучшей динамики первое и второе место по показателю заняли города Мегион и Урай. Наивысшее значение показателя на протяжении периода 2010 – 2012 годов отмечается в Белоярском районе, в 2012 году удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления составила 81,5 %.

Наименьшее значение среднего объема показателя среди муниципальных образований автономного округа зафиксировано в Кондинском и Березовском районах, занявших по результатам оценки 21 и 22 место соответственно. В 2012 году удовлетворенность населения в Кондинском районе составила 55,9 %, в Березовском районе – 57,1 %.



## **РЕКОМЕНДАЦИИ ОРГАНАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ АВТОНОМНОГО ОКРУГА ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИТОГАМ 2012 ГОДА**

### **В сфере экономического развития:**

1. Принять активное участие во внедрении Стандарта деятельности исполнительных органов государственной власти Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по обеспечению благоприятного инвестиционного климата, особенно в процессе исполнения таких требований, как формирование Плана создания объектов инвестиционной инфраструктуры в Ханты-Мансийском автономном округе – Югре, наличие доступной инфраструктуры для размещения производственных и иных объектов инвесторов и др.
2. Систематизировать работу в соответствии с минимальным набором, который должен включать:
  - инвестиционные нормативно-правовые базы с указанием форм поддержки инвесторам;
  - инвестиционный паспорт с размещением на сайте муниципального образования;
  - специализированный раздел об инвестициях на сайте муниципального образования;
  - программу (план-мероприятий) по формированию благоприятного инвестиционного климата муниципального образования;
  - перечень инвестиционных проектов и предложений и паспорта к ним;
  - перечень инвестиционных площадок, неиспользуемых земельных участков, незадействованных площадей на предприятиях муниципальных образований.
3. Обеспечить размещение на официальном сайте администрации муниципального образования в разделе «Инвестиции» актуализированной информации для инвесторов.
4. Обновить информацию в базах данных об инвестиционных проектах, инвестиционных площадках, земельных участках, неиспользуемом имуществе.
5. Привести в соответствие административные регламенты предоставления муниципальных услуг с типовыми административными регламентами, подготовленными Департаментом экономического развития автономного округа, в целях устранения административных барьеров и развития предпринимательской деятельности.

### **В сфере бюджета и финансов:**

1. Усилить работу по увеличению налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов в рамках принятых планов мероприятий.
2. Завершить в 2013 году работу по актуализации баз данных, содержащих сведения об объектах капитального строительства, необходимых для введения с 2014 года налога на недвижимое имущество.



## **РЕКОМЕНДАЦИИ ОРГАНАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ АВТОНОМНОГО ОКРУГА ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИТОГАМ 2012 ГОДА (продолжение)**

### **В сфере образования:**

1. Активизировать действия по исполнению распоряжения Правительства Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 6 августа 2009 г. № 317-рп «О расширении услуг по предоставлению общедоступного дошкольного образования и развитию групп присмотра и ухода за детьми дошкольного возраста» в части развития негосударственного сектора услуг для детей раннего возраста. Утвердить муниципальный норматив на предоставляемые услуги дошкольного образования и размещать муниципальное задание в учреждениях различной формы собственности.
2. Оказывать поддержку созданию на базе детских садов и других учреждений центров поддержки семейного воспитания, в первую очередь для семей с детьми до 3 лет. Внедрять модели дошкольного образования, обеспечивающие каждому ребенку возможность обучаться по образовательным программам для детей старшего дошкольного возраста (от 5 до 7 лет).
3. В целях исполнения муниципальных полномочий в сфере образования при реализации окружных и муниципальных программ развития материально-технической базы определять как приоритетные объекты образования с учетом объективной (независимой) оценки состояния зданий.
4. Обеспечить своевременную и эффективную реализацию на территории муниципального образования программы «Новая школа Югры на 2010-2013 годы» в части обеспечения капитального ремонта и строительства новых объектов для нужд образования.
5. Уделить особое внимание повышению качества общего образования (результата и условий). Разработать и реализовать систему подготовки учащихся с высокими учебными способностями, внедрять индивидуальные формы учета достижений обучающихся, в рамках образовательной программы школы создавать возможности для повышения качества учебных достижений, результатов образования.
6. Продолжить работу по обеспечению финансовой самостоятельности руководителей образовательных учреждений, оптимизировать систему бухгалтерского обслуживания.



## **РЕКОМЕНДАЦИИ ОРГАНАМ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ АВТОНОМНОГО ОКРУГА ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ИТОГАМ 2012 ГОДА (продолжение)**

### **В сфере жилищного строительства:**

1. Разработать планы-графики проведения мероприятий по формированию земельных участков, занимаемых многоквартирными жилыми домами, за счет средств бюджета муниципальных образований.
2. Обеспечить качественное исполнение мероприятий улучшения жилищных условий населения, финансирование которых осуществляется с привлечением средств федерального бюджета и бюджета автономного округа.
3. Добиться полного освоения средств, предоставленных на исполнение органами местного самоуправления муниципальных образований переданных полномочий по обеспечению жильем отдельных категорий граждан.

### **В сфере жилищно-коммунального хозяйства:**

Обеспечить (поэтапно):

- доведение уровня оснащения приборами учета ресурсов до 100 %;
- реконструкцию, модернизацию оборудования, привлечение кредитных ресурсов;
- снижение доли реализации сжиженного углеводородного газа, переход на природный газ;
- уменьшение незаконченного ремонта объектов сетевого хозяйства, доведение доли замены ветхих и аварийных сетей до 5 %;
- продолжение работы по пропаганде энергосбережения среди населения муниципальных образований;
- проведение обучения среди управляющих компаний по применению технологий энергосбережения в многоквартирных жилых домах и ответственных за энергосбережение в муниципальных учреждениях по мероприятиям в области энергосбережения и заключению энергосервисных контрактов.